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# UWAGI WSTĘPNE

Niniejszy aneks został sporządzony do Raportu o oddziaływaniu na środowisko przedsięwzięcia polegającego na budowie parku elektrowni wiatrowych „Staroźreby” wraz z infrastrukturą towarzyszącą (Eko – Efekt Sp. z o.o.).

Uwzględnia on uwagi zawarte w piśmie Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Warszawie (adresowane do wójta Gminy Staroźreby) nr WOOŚ-II.4242.407.2011.UW z dnia 19 września 2011 r.

Aneks zawiera odpowiedzi na uwagi zawarte ww. piśmie, jak również uzupełnienie raportu o oddziaływaniu na środowisko o dodatkowe zapisy zgodnie z ww. uwagami oraz dodatkowymi analizami wykonanymi od czasu złożenia Raportu i stanowi integralną część tego raportu.

# ODPOWIEDZI NA UWAGI I UZUPEŁNIENIA DO RAPORTU O ODDZIAŁYWANIU PRZEDSIĘWZIĘCIA NA ŚRODOWISKO (PISMO RDOŚ ZNAK: WOOŚ-II.4242.407.2011.UW)

## Ochrona przyrody

1. Należy wyjaśnić, w jaki sposób na podstawie liczeń w kwadratach MPPL obliczono zagęszczenie par lęgowych

Raport nie zawiera dokładnych zagęszczeń par lęgowych lecz liczbę wszystkich osobników poszczególnych gatunków, które zostały stwierdzone podczas kontroli MPPL. Taki sposób prezentacji jest często stosowany w raportach z monitoringów, jak również w raportach z MPPL, z którymi można je porównać.

1. Część turbin jest zlokalizowana w wysokim zagęszczeniu (w odległości ok. 300 metrów od siebie). Raport ooś do tego zagadnienia odnosi się bardzo ogólnikowo, w związku z tym należy jednoznacznie określić czy przedstawione rozmieszczenie wiatrowni jest bezpieczne dla fauny (ornitologicznej i chiropterologicznej) i jaki powinien być minimalny bezpieczny rozstaw w tym przypadku.

Rozszerzono zapisy w rozdziale „Prognozowane oddziaływanie farmy wiatrowej na ptaki”, w którym pojawiło się dość obszerne omówienie zagadnienia wraz z przytoczeniem literatury.

1. Zapis na stronie 50 raportu z monitoringu ornitologicznego dot. lokalizacji stanowisk wszystkich gatunków podlegających rejestracji w strefie 2 km dotyczy ryciny 2 a nie ryciny 3 oraz zapis (na tej samej stronie) dot. stanowisk gatunków rejestrowanych na obszarze samej farmy dotyczy ryciny 3, a nie 4. Należy skorygować tę pomyłkę.

Skorygowano pomyłkę.

1. Należy uzupełnić informację dotyczącą niewymieniania ptaków nierozpoznawalnych – czy obserwatorzy rozpoznali wszystkie obserwowane osobniki – czy też nie rejestrowano tej kategorii (a jeśli tak, to jak to mogło wpłynąć na wyniki monitoringu).

Ptaki nierozpoznane były prezentowane w kilku tabelach – dodatkowo dodano informację w metodyce na ten temat.

1. Na stronie 20 raportu z monitoringu ornitologicznego – brak jest numeru badanej powierzchni MPPL oraz na stronie 39 – tabeli 8f pn. Liczby ptaków przelatujących w granicach poszczególnych pułapów dla punktu obserwacyjnego koło Sarzyna, w okresie wędrówek jesiennych.

Uzupełniono braki.

1. Należy wyjaśnić, czy lokalizacja turbiny nr 2 w bezpośrednim sąsiedztwie koloni lęgowej brzegówek (ryc.4) nie będzie stwarzała dla nich znaczącego zagrożenia.

Jedna z kolonii brzegówek znajdowała się w odległości ok. 400 m od turbiny nr 2. Mimo tak niewielkiego dystansu, zagrożenie ze strony planowanej turbiny wydaje się niewielkie. Kolonia była bardzo mała, złożona z 8 norek w 2010, które były wykopane w skarpie czynnej żwirowni.

Ciągła eksploatacja żwirowni powoduje częste zmiany struktury jej skarp i nie ma pewności, że w następnych sezonach brzegówki przystąpią tu do lęgów. Ponadto zdecydowana większość lotów brzegówek odbywa się poniżej strefy działania turbin wiatrowych.

Na dodatek znacznie lepsze żerowiska jaskółek znajdują się na północ od kolonii, gdzie leżą m.in. dość wilgotne łąki i olsy. Po południowej stronie żwirowni, w rejonie planowanej turbiny nr 2 są suche pola i ugory, które nie zapewniają bogatej bazy pokarmowej dla brzegówek.

Dodano stosowny akapit w raporcie z monitoringu.

1. Na stronie 53 (raportu z monitoringu ornitologicznego)podane jest, iż rozmieszczenia gns. bociana białego przedstawia ryc. 4 – natomiast przedmiotowa rycina przedstawia kolonie lęgowe ptaków. Należy skorygować ww. zapis.

Pomyłka została skorygowana.

1. W raporcie omawia się wpływ inwestycji na gatunki chronione i wymienione w Załączniku I Dyrektywy Ptasiej. Tymczasem zgodnie z postanowieniem określającym zakres raportu należy określić wpływ również w odniesieniu do gatunków z Polskiej Czerwonej Księgi Zwierząt, ptaków w kategorii SPEC 1-3.

Stosownie do uwagi RDOŚ rozszerzono rozdział poświęcony najcenniejszym gatunkom ptaków.

1. Należy zamieścić brakującą tabelę nr 2 (raport z monitoringu ornitologicznego, str. 13), która ma prezentować pełną listę gatunków ptaków wraz z liczebnością na trzech powierzchniach (podobnie tabela nr 5 –str.23, tabela nr 6-str.28, tabela nr 8 i 9 – str. 36 i 39 .

Dokonano korekty w tabelach, polegających na usunięciu pustych wierszy oraz poprawiono błędne odniesienia do tabel.

1. Wskazana liczba gatunków chronionych, częściowo chronionych i łownych nie odpowiada łącznej liczbie zaobserwowanych gatunków w okresie lęgowym (str. 12).

Informacje uzupełniono.

1. Wyjaśnienia i ewentualnego zamieszczenia wymaga brak tabel nr 8 b, 8 c, 10 b, 10 c (raport z monitoringu ornitologicznego)

Brakujące tabele zostały dodane.

1. Należy ustosunkować się do sytuacji błotniaka stawowego w obszarze przedmiotowej farmy, gdyż gatunek ten jest jednym z najbardziej narażonych na kolizję. W raporcie z monitoringu ornitologicznego (str. 54 i 55), pomimo regularnych stwierdzeń lotu na pułapach kolizyjnych z rotorami nie sprecyzowano czy istnieje ewentualne zagrożenie.

Rozszerzono zapisy odnośnie błotniaka stawowego

1. Należy wykazać czy turbina 11 stanowi zagrożenie czajek (zlokalizowana jest na trasie migracji czajek – raport z monitoringu ornitologicznego str. 63, ryc.5).

Rozszerzono zapisy odnośnie czajki

## Ochrona przed hałasem

Turbina wiatrowa nr 15 nie jest zlokalizowana w bezpośrednim sąsiedztwie zabudowy podlegającej ochronie akustycznej. W Najbliższym punkcie obliczeniowym (P10) zlokalizowanym w odległości 470 m od turbiny 15 przy zabudowie zagrodowej nie wyliczono przekroczeń dopuszczalnych poziomów akustycznych przy pracy tej turbiny bez wyciszenia w Mode O (dopuszczalne poziomy hałasu w nocy 45 dB, wyliczone wartości w trybie Mode O w punkcie P10 - 42,4 dB). W związku z powyższym nie proponujemy wyciszania turbiny nr 15.

# ZMIANY WYNIKAJĄCE Z DODATKOWYCH ANALIZ

Inwestor przy piśmie Wójta Gminy Staroźreby z dnia 26.09.2011 r., znak: 7624.1.2010-11 uzyskał informacje, iż na działce nr ewid. 122/1 w miejscowości Mieczyno powstaje siedlisko zgodnie z Decyzją Wójta Gminy nr 7331/3/2010 z dnia 10.02.2010 r. o warunkach zabudowy oraz Decyzją Starosty Płockiego nr 285/10 z dnia 12.03.2010 r., znak: AB.II.7351-242/10. Najbliższa turbina wiatrowa w ramach planowanej Farmy Wiatrowej Staroźreby zlokalizowana była w odległości 370 m od nowo powstającej zabudowy.

W następstwie tych informacji Inwestor wystąpił do Urzędu Gminy Staroźreby o klasyfikację zabudowy powstającej na mocy ww. decyzji. Zgodnie z pismem Wójta Gminy Staroźreby zabudowę powstającą na działce nr ewid. 122/1 (która powstała z podziału działki 122) zaklasyfikowano jako zabudowa zagrodowa. W związku z powyższym w celu dotrzymania standardów akustycznych ponownie przeprowadzono analizę akustyczną, w której wprowadzono ww. zabudowę jako istniejącą zabudowę zagrodową – punkt referencyjny nr 17, działka 122, miejscowość Mieczyno.

Inwestor dokonał przesunięcia lokalizacji turbin nr 17 i 18 o ok. 75 m metrów (w ramach tej samej działki) w kierunku północnym, w celu odsunięcia ich od powstającej zabudowy. Ponadto przeprowadzona ponownie analiza akustyczna wykazała możliwość przekroczenia dopuszczalnego poziomu hałasu o 0,5dB, przy pracy w trybie standardowym mode 0 – 105dB. W związku z tym dokonano redukcji mocy akustycznej źródła poprzez założenie pracy w trybie mode2, tj: 103dB.

W wyniku zastosowania wyciszonego trybu pracy turbiny nr 18 wyeliminowano przekroczenie dopuszczalnego poziomu hałasu.

W załączniku nr 2 do Aneksu przedstawiono pełny raport z analizy akustycznej wraz z kompletem map przedstawiających zasięgi izofon w poszczególnych trybach pracy, a także dane wejściowe do powtórnej analizy.

Na płycie CD dodatkowo zamieszczono dane wyjściowe z analizy akustycznej w postaci plików PDF.

# ZAŁĄCZNIKI

1. Raport z rocznego monitoringu ornitologicznego – wersja zaktualizowana
2. Kopia pisma z Urzędu Gminy Staroźreby w sprawie klasyfikacji rodzaju zabudowy działki nr. ewid. 122/1
3. Raport z przeprowadzonej analizy akustycznej - Ocena oddziaływania na środowisko z uwagi na emisję hałasu dla farmy wiatrowej zlokalizowanej na terenie gmin Staroźreby, Drobin i Radzanowo